

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: unejmoldova@gmail.com

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 179 / 86 Di

26 februarie 2026

mun. Chișinău

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr.179 (CD-295) din 11.09.2025
depusă de petiționara Caminschi Uliana
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,
Bezede Vladimir,
Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan
Tîșcic Feodosia,

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.179 (CD-259) din 11.09.2025, înaintată de Caminschi Uliana în vederea atragerii la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și, examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113/2010 a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

CONSTATĂ

ÎN FAPT, autoarea sesizării comunică că la data de 21.08.2025, în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX a depus o cerere privind anularea parțială a încheierii cu privire la aplicarea sechestrului din 14.08.2025, sau cel puțin a unui cont bancar din cele 3 conturi blocate, prezentând dovezi justificate că are la întreținere soț cu grad de invaliditate accentuat din 01.09.2019 pe termen nedeterminat, precum și doi copii minori (un băiat de 13 ani și o fată de 3 ani) care necesită surse de existență, mai ales înainte de luna septembrie, când trebuie asigurați cu cele necesare pentru un nou an școlar dar și asigurată alimentația familiei și achitarea serviciilor comunale.

Susține că ca urmare a acțiunilor întreprinse de executorul judecătoresc, i-au rămas doar 155 lei pentru existență.

De asemenea, sesizanta invocă că la data de 28.08.25 a expediat în adresa executorului copia contestației depuse la data de 28 august 2025, pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 837504, iar la data de 01.09.2025 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a dispus admiterea cererii și anularea parțială a măsurilor de asigurare aplicate sesizantei, fiind deblocat cardul bancar la care erau 4000 lei.

Mai aduce la cunoștință că la data de 04.09.2025, a mai depus în adresa executorului judecătoresc o cerere privind anularea tuturor măsurilor de asigurare până la examinarea în fond a cererii de contestare a procesului verbal, fixată pentru 14 noiembrie 2025 ora 15.30 (Judecătoria Chișinău (s. Buiucani)/judecitor Bivol Tatiana).

Invocă că, deși a admis anterior cererea de anulare parțială a măsurilor de asigurare, executorul a deblocat contul la care erau doar 4000 MDL, însă această sumă nu acoperă nici măcar minimumul de existență pentru 2 copii minori, nemaivorbind de faptul că are soț cu grad de invaliditate accentuat, precum și necesitatea achitării serviciilor comunalelor. Mai anexează și face trimitere la un șir de informații din spațiul on-line prin care s-ar confirma cuantumul necesar pentru întreținerea unui copil – 2822 lei.

Sesizanta menționează că, începând cu anul 2018 până în prezent lucrează la o companie din mun. Bălți, iar salariul lunar fix de 9000 lei îi este transferat pe data de 09 - 10 a fiecărei luni.

Consideră că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, pretinde neîntemeiat la retragerea sumelor lunare de bani de pe conturi, în contextul depunerii contestației contravenționale, și în măsura în care instanța de judecată ar putea admite contestația și anula procesul-verbal cu privire la contravenție.

Menționează, de asemenea, că prin răspunsul din din 09.09.25 executorul judecătoresc a anunțat că cererea sa nu poate fi admisă.

Solicită admiterea sesizării pentru examinare în fond și artagerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc în temeiul prevederilor art. 24 alin. (2) lit. f) a Legii 113/2010.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art.28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – sesizare) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;

f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;

g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);

b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);

c) sunt depuse de către personae neîmputernicite;

d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție

prevăzut la art. 25 alin. (1);

e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, reglementează cazurile când sesizarea se declară inadmisibilă și anume:

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Colegiul nu poate reține afirmațiile sesizantei precum că, s-a adresat de nenumărate ori la executorul judecătoresc iar acesta nu a întreprins măsuri în sensul admiterii solicitărilor înaintate de către autoarea sesizării, precum și faptul că autoarea sesizării a anexat la cererile depuse în adresa executorului judecătoresc certificate sau documente ce ar confirma cele indicate în sesizare, acestea la momentul examinării purtând un caracter declarativ.

Or, potrivit art. 44 Cod de Executare, părțile au dreptul să depună cereri și demersuri.

Colegiul reține că sesizarea înaintată ține de atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc pentru tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de

procedura de executare, însă, din conținutul sesizării se conturează faptul că executorul judecătoresc totuși a admis careva cereri/demersuri.

Examinând sesizarea prin prisma admisibilității, Colegiul constată că sesizanta nu a anexat acte care ar permite Colegiului să examineze existența căreiva abateri disciplinare în acțiunile executorului judecătoresc. Sesizarea înaintată nu este însoțită de acte care ar confirma depunerea cărorva cereri/demersuri, dar și actele de care au fost însoțite acestea, în adresa executorului.

În consecință, Colegiul conchide că, autorul sesizării se plânge în privința inacțiunilor admise de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, dar nu a prezentat probe care confirmă faptele invocate și nu a indicat persoane care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării, or sarcina probațiunii pretențiilor înaintate este pusă în seama sesizantului.

În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică sesizantei Caminschi Uliana neajunsurile constatate și acordă acesteia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e), f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct.40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.179 (CD-295) din 11.09.2025 înaintată de Caminschi Uliana privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica autoarei că sesizarea urmează să conțină anexarea probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autoarei sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica sesizantei Caminschi Uliana că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela